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**Introducción:**

Con frecuencia en nuestro lenguaje cotidiano, solemos usar indistintamente la palabra moral y si nos preguntamos por su significado concreto, tenemos claro que nos habla de valores relacionados con lo que está bien y lo que está mal, es decir la moral hace referencia a una serie de reglas, normas y creencias que regulan lo que para un grupo determinado lo que está bien y lo que está mal, definiendo un código de conducta que va ligada a una sociedad y una forma de entender el mundo(fenómeno cultural inherente a todo grupo humano).

**Características:**

● Filosofía moral: Entender su naturaleza y el efecto en nosotros.

● “Cómo debemos vivir y por qué” - Sócrates

● Muchas teorías, cada una con un concepto distinto.

● Objetivo: Encontrar la concepción mínima de la moral.

**El caso de la bebe Theresa:**

El caso de Theresa Ann Campo Pearson, fue una niña que nació con anencefalia, motivo por el cual ya estaba destinada a tener una muerte prematura y sus padres deciden que la dejaran nacer, para después quitarle los órganos y ser donados a los niños que lo necesiten para que pudieran beneficiarse de ello. Pero según las leyes de Florida no permiten quitar órganos hasta que el donante esté muerto. Cuando Theresa murió, nueve días después, ya era demasiado tarde para los otros niños: no se pudo trasplantar sus órganos porque ya se habían deteriorado.

**¿Habría sido correcto quitarle los órganos, causándole la muerte inmediata, para ayudar a otros niños?**

● Es incorrecto usar a las personas como medios para los fines de otros.

● Es incorrecto matar a una persona para salvar a otra

Usar a una persona como medio para los fines de otros es vulnerar la autonomía. Y suele ser incorrecto matar a una persona para salvar a otra, pero no siempre lo es. Si podemos beneficiar a alguien, sin dañar a nadie más, debemos hacerlo.

**Jodie y Mary:**

El caso de unas siamesas a las cuales se les somete a una operación para separarlas, los padres católicos se niegan y los médicos buscan otra manera de que se acepte la operación. Se acepta y las gemelas son separadas, con la consecuencia de que Jodie viva y Mari muera.

**¿Quién debía tomar la decisión? o ¿Qué decisión debía tomarse?**

El argumento de que debemos salvar a tantos como podamos: Tenemos la opción entre salvar a una niña o dejar que mueran Ambas. La revista Ladies Home Journal encargó hacer una encuesta para saber lo que los estadounidenses pensaban. La encuesta mostró que 78% aprobaba la operación.

El argumento de la santidad de la vida humana: Toda vida humana es invaluable. No importa si matar sirve a un buen propósito; simplemente, no puede hacerse.

El argumento del juez: Al realizar la operación a Mary no se le mataría; ella simplemente sería separada de su hermana, y entonces “iba a morir, no porque se le matara intencionalmente, sino porque su propio cuerpo no podría mantener su vida”.

**Tracy Latimer**

En este caso se nos expone un padre que asesina a su hija por tener parálisis cerebral en el cual el padre expone que lo hizo porque sentía que su hija estaba siendo torturada y que no lo hizo por una cuestión de enfermedad lo hizo porque para él eso era la “piedad”

**¿hizo algo incorrecto el señor Latimer?**

● La vida de Tracy era valiosa

● No tenía perspectivas de vida

● Su existencia se había reducido a sufrimiento

● Matarla fue un acto de piedad

El argumento sobre lo incorrecto de discriminar a los discapacitados:

Hay que darles el mismo respeto y los mismos derechos a los discapacitados que a todos los demás. La discriminación contra cualquier grupo es, por supuesto, una cuestión muy grave, porque consiste en tratar a algunas personas de modo diferente de otras cuando no hay diferencias pertinentes que lo justifiquen.

Argumento de la pendiente resbaladiza: Si empezamos a aceptar cualquier clase de muerte por piedad, entraremos en una pendiente resbaladiza en la que cualquier vida será considerada de poco valor.

La naturaleza de la moral:

Razonamiento moral:

● Los juicios morales deben apoyarse en buenas razones.

El requisito de imparcialidad:

● La moral requiere la consideración imparcial de los intereses de cada quien.

El razonamiento moral:

Hay situaciones que despiertan sentimientos, los cuales pueden impedir descubrir la verdad.

Los sentimientos dificultan considerar los argumentos opuestos.

No debemos apoyarnos en nuestros sentimientos, pueden ser irracionales.

“La moral es cuestión de consultar la razón. Lo moralmente correcto es hacer aquello para lo que se pueden dar las mejores razones.”

Los juicios morales no son expresiones de gusto personal.

Pensamiento moral consiste en discernir la diferencia entre buenos y malos argumentos.

El requisito de imparcialidad:

Cada uno de nosotros debe reconocer que el bienestar de otras personas es tan importante como el nuestro.

**La concepción mínima de Moral**:

La moral es, como mínimo, el esfuerzo de guiar nuestra conducta por razones **—esto es, hacer aquello para lo que hay las mejores razones—** al tiempo que damos igual peso a los intereses de cada persona que será afectada por lo que hagamos.

Distinguir hechos y examinar sus implicaciones, aceptando principios de conducta sólo después de asegurarse de que sean firmes y actuar siguiendo los resultados de su deliberación.

Bien, buen trabajo. Hubiera sido bueno que articularas la redacción de modo fluido, pero la forma esquemática que planteas ayuda a comprender el orden del panorama. Bien!
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